

DOCUMENTO DE TRABAJO

EL CENSO NACIONAL AGROPECUARIO 2018
VISIÓN GENERAL Y APROXIMACIÓN
A LA REGIÓN PAMPEANA

Eduardo Azcuy Ameghino
Diego Fernández

CENTRO INTERDISCIPLINARIO DE ESTUDIOS AGRARIOS
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
NOVIEMBRE DE 2019

EL CENSO NACIONAL AGROPECUARIO 2018: VISIÓN GENERAL Y APROXIMACIÓN A LA REGIÓN PAMPEANA

*Eduardo Azcuy Ameghino
Diego Fernández*

Introducción: las explotaciones agrarias en Argentina

Luego del transcurso de dieciséis años, y del fallido intento de 2008, se realizó un nuevo censo agropecuario en 2018, del cual se acaban –noviembre de 2019- de difundir sus primeros resultados,¹ los cuales aportan elementos de juicio para un conocimiento actualizado de las principales variables estructurales del agro argentino.²

Considerando la totalidad de las EAP censadas (con y sin límites definidos) el CNA 2018 registró 250.881 unidades, contra 333.533 contabilizadas en 2002, lo que implica la desaparición de 82.652, aproximadamente una cuarta parte, a un promedio de eliminación anual de 5.166 EAP. Por su parte, la superficie correspondiente a las explotaciones con límites definidos -consignada en el cuadro 1- habría disminuido de 174.808.564 ha en 2002 a 157.423.932 en 2018, es decir un llamativo diez por ciento, que excede largamente el porcentaje que podría adjudicarse a los avances de los procesos de urbanización y otros usos no agropecuarios, y que requiere de una explicación que seguramente deberá incluir el reconocimiento de cierto grado de insuficiencia en el barrido de los terrenos.³ En este sentido llama la atención que sobre

¹ Censo Nacional Agropecuario 2018: resultados preliminares. - 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Instituto Nacional de Estadística y Censos - INDEC, 2019.

² En el *resumen ejecutivo* de los resultados preliminares se consignan, además de los que se mencionarán en el texto, los siguientes datos: “En el 91% de las EAP censadas, la gestión cotidiana fue llevada adelante en forma directa por el productor o miembros de la sociedad. El 59% de las EAP realiza alguna gestión técnica administrativa, 34% utiliza computadora y 35% tiene acceso a internet. En las EAP con tipo jurídico persona humana o sociedad de hecho no registrada, se relevaron 223.292 productores y socios, de los cuales el 21% son mujeres y el 16% tiene menos de 40 años. En las EAP trabajaron en forma permanente 420.704 personas, de las cuales 82% son varones. Se relevaron 332.721 viviendas en las EAP, de las cuales 257.528 están habitadas. En ellas se identificaron 732.986 personas residentes, de las cuales 52% son familiares del productor, 18% son trabajadores no familiares, 16% son socios o productores y el 14% restante otros residentes. La superficie total de las EAP fue de 157.423.932 hectáreas, de las cuales 33.182.640 hectáreas corresponden a superficie implantada con algún cultivo y 124.241.292 hectáreas de superficie destinada a otros usos. El 69% de la superficie implantada se utilizó para cultivos anuales; 11% para forrajes anuales; 11% para forrajes perennes, mientras que el resto se ocupó con otros cultivos. De la superficie destinada a otros usos en las EAP, se registró un 57% para pastizales y 24% a bosques y montes naturales, entre otros. En las EAP se identificaron 200.069 tractores, 23.475 cosechadoras, 74.956 sembradoras y 37.778 máquinas acondicionadoras de forrajes. Se registraron 36.296 EAP con infraestructura de riego que cubre 1.391.074 hectáreas. 162.650 EAP utilizaron alguna fuente de energía y 25.850 EAP lo hicieron mediante paneles solares. Respecto a la contratación de maquinaria agrícola, 61.850 EAP contrataron servicios por un total de 68.568.216 hectáreas. El 66,5% de la superficie cosechada de oleaginosas fue realizada con maquinaria contratada. Se identificaron 31.312 prestadores de servicios de maquinaria agrícola. 54.807 EAP contrataron seguros y 12.452 EAP utilizaron el mercado de futuros y opciones. El 35% de las EAP recibieron asesoramiento técnico externo”.

³ Esta insuficiencia en el barrido territorial dificulta las comparaciones con los censos previos. Por este motivo construiremos la mayoría de los cuadros (o plantearémos el análisis de los mismos) expresando las distintas variables no sólo en términos absolutos sino también -y haciendo énfasis en esto- en términos relativos, porcentuales. De esta manera se pueden afirmar con mayor certeza las conclusiones que se extraigan de los resultados preliminares del censo, dado que procediendo de esta forma se da cuenta de la

una diferencia de 17.384.631 ha, aproximadamente 14.050.000 ha correspondan a la menor superficie censada en Chubut, Río Negro, Santa Cruz y La Pampa. Por su parte, en cinco provincias (Santiago del Estero, Neuquén, San Luis, Jujuy y Tucumán) la superficie aumentó respecto a 2002 entre 1.892.546 y 17.186 hectáreas.

Más allá del retrato global, el CNA 2018 confirma las tendencias que caracterizan, desde por lo menos 1988, la evolución del número y tipo de explotaciones. Así, sin perjuicio de los ajustes que pueda sufrir la información cuando se presente su versión definitiva, es posible aseverar que el CNA 2018 *ratifica la vigencia y eficacia del proceso de concentración económica* consolidado durante los noventa y prolongado hasta la actualidad.⁴

En la disputa por la ganancia –la apropiación del plusvalor generado por los productores directos, asalariados y familiares- las diferentes unidades productivas compiten, se ven forzadas a hacerlo en virtud de la lógica de funcionamiento del régimen de producción vigente; y en dicha concurrencia mercantil –en la que juegan un rol decisivo las economías de escala- los peces grandes van engullendo a los pequeños. Dicho de otro modo, las explotaciones económicamente más débiles van siendo eliminadas, sin prisa y sin pausa, más allá de fenómenos, secundarios, de contra tendencia respecto a la inclinación general. Eso es lo que refleja el cuadro 1.

Cuadro 1. Evolución del número de EAP con límites definidos por provincia según los censos 1988, 2002, 2018, y explotaciones eliminadas entre 2002 y 2018, en cantidad y porcentaje.

	1988	2002	2018	2002/2018	
	EAP	EAP	EAP	EAP eliminadas	%
Total del país	378.357	297.425	228.375	69050	23,2
Buenos Aires	75.479	51.107	36.644	14463	28,3
Catamarca	6.988	6.694	7.937	+ 1243	+ 18,6
Chaco	17.595	15.694	10.914	4780	30,5
Chubut	3.484	3.574	3.237	337	9,4
Córdoba	40.061	25.620	20.660	4960	19,4
Corrientes	22.070	14.673	9.767	4906	33,4
Entre Ríos	27.134	21.577	13.774	7803	36,2
Formosa	9.582	8.994	7.541	1453	16,2
Jujuy	4.286	4.061	5.204	+ 1143	+ 28,1
La Pampa	8.632	7.774	6.571	1203	15,5
La Rioja	5.374	5.852	4.549	1303	22,3
Mendoza	33.249	28.329	19.622	8707	30,7
Misiones	27.517	27.072	23.252	3820	14,1

distribución de la variable en cuestión, pudiendo *prima facie* suponerse que el patrón vigente en el terreno cubierto -que equivale al 90% del relevado en 2002- se reproduce en la parte “faltante”.

⁴ Diego Fernández. El desierto verde. Sobre el proceso de concentración en la agricultura pampeana. Imago Mundi, Bs. As., 2018. Eduardo Azcuy Ameghino. Concentración económica y cuestión agraria en el agro pampeano. En: P. Tsakoumagkos (coord.) Problemas actuales del agro argentino. Facultad de Filosofía y Letras, UBA, 2017.

Neuquén	2.530	2.198	1.706	492	22,4
Río Negro	7.709	7.035	6.190	845	12,0
Salta	4.798	5.575	5.843	+ 268	+ 4,8
San Juan	10.300	7.927	5.545	2382	30,1
San Luis	5.974	4.216	3.806	410	9,7
Santa Cruz	1.102	944	596	348	36,9
Santa Fe	36.884	28.034	19.829	8205	29,3
Santiago del Estero	11.532	10.830	11.012	+ 182	+ 1,7
Tierra del Fuego	79	90	148	+ 58	+ 64,4
Tucumán	15.998	9.555	4.028	5527	57,8

Fuente: elaboración propia en base a INDEC. CNA 1988, CNA 2002 y CNA 2018.

Antes de formular otras consideraciones, vale tener presente que tanto algunas disminuciones como ciertos aumentos en el número de explotaciones pueden perfectamente deberse a errores o insuficiencias de los registros censales realizados en unas y otras provincias, tanto en 2002 como en 2018, e incluso en ambos. En este sentido, cabe anticipar que a medida que vayamos examinando los distintos cuadros de resultados se notará la presencia de “*casos anómalos*”, los cuales suelen ser producto de diversos factores –además de los mencionados–, que probablemente se identificarán mejor cuando, al disponer de la totalidad del material censal, el análisis sea realizado a nivel de provincias y partidos o departamentos, y con las correspondientes escalas de extensión. En dicho nivel de indagación, se podrá profundizar lo acontecido, por ejemplo, en las cuatro provincias del NOA donde aumenta el número de EAP; al igual que la situación de San Juan, Mendoza, Entre Ríos, Corrientes y Chaco, todas con un porcentaje superior al 30 por ciento de unidades eliminadas.

Atendiendo a que el CNA 2018 registró 228.375 explotaciones con límites definidos –las que incluyen 6.174 unidades mixtas⁵, elaboramos el cuadro 2, en el que se presenta el panorama de las unidades *sin límites definidos*, en muchos casos asociables con el campesinado tradicional y los pueblos originarios.⁶

Las unidades sin límites definidos han disminuido sensiblemente durante el período intercensal, toda vez que la desaparición de casi el 38 por ciento de ellas constituye sin duda el dato principal a tener en cuenta para caracterizar la tendencia predominante. En esta dirección aparecen como significativas las mermas registradas en la mayoría de las provincias del NEA y NOA, con casos a estudiar puntualmente como, por ejemplo, Santiago del Estero, donde es reconocida la presencia campesino indígena. Y a la inversa, en algunas provincias –remarcadamente las pampeanas– aumenta la cantidad de este tipo de EAP.

⁵ Las EAP mixtas son las que combinan parcelas con límites definidos y terrenos sin límites definidos.

⁶ Por ejemplo: Paz, Raúl: Rodríguez Sperat, Ramiro y Jara, Cristian. Sistemas comunales y explotaciones sin límites definidos. Persistencia del campesinado en Argentina. Santiago del Estero, Edunse, 2018.

Cuadro 2. Evolución del número de EAP sin límites definidos, total y por provincia, según los censos 1988, 2002, 2018, y EAP eliminadas entre 2002 y 2018 en cantidad y porcentaje.

	1988	2002	2018	2002/2018	
	EAP	EAP	EAP	EAP eliminadas	%
Total del país	42.864	36.108	22.506	13.602	37,7
Buenos Aires	52	9	56	+ 47	+ 522,2
Catamarca	2.550	2.444	2.306	138	5,6
Chaco	3.689	1.204	1.028	176	14,9
Chubut	757	156	155	1	0,6
Córdoba	756	606	362	244	40,3
Corrientes	1.148	571	1.264	+ 693	+ 121,4
Entre Ríos	63	-	99	+ 99	+ ¡!!
Formosa	2.599	968	496	472	51,2
Jujuy	4.240	4.922	3.496	1.426	28,9
La Pampa	86	1	557	+ 556	+ ¡!!
La Rioja	1.823	2.264	358	1.906	84,2
Mendoza	1.972	2.327	1.556	771	33,1
Misiones	1.049	883	89	794	89,9
Neuquén	4.111	3.370	1.867	1.503	44,6
Río Negro	1.526	472	644	+ 172	+ 36,4
Salta	4.431	4.722	2.914	1.808	38,3
San Juan	701	582	225	357	61,3
San Luis	988	81	263	+ 182	+ 224,7
Santa Cruz	12	3	-	3	100
Santa Fe	145	69	120	+ 51	+ 73,9
Santiago del Estero	9.590	10.119	4.519	5.600	44,7
Tierra del Fuego	3	-	-	-	-
Tucumán	573	335	132	203	60,6

Fuente: elaboración propia en base a INDEC. CNA 1988, CNA 2002 y CNA 2018.

Por otra parte, el censo proporciona información sobre la superficie implantada en las explotaciones sin límites definidos, la cual ascendería a 552.642 ha, equivalentes al 1,5% de la superficie implantada total a nivel país. Un resultado interesante, que sin embargo queda envuelto en interrogantes cuando se comprueba que el 91% de dicha superficie es atribuida a sólo dos provincias (Santiago del Estero 379.633 ha y Salta 121.453 ha).

En este sentido, dichas incongruencias y los cambios –incluidos los más “anómalos”- que se verifican respecto a 2002 en estos y otros rubros, podrán ser eventualmente reconsiderados y discutidos a la luz de la difusión de los resultados completos del CNA 2018, sin perjuicio de la necesidad de recurrir a la consulta con los

respectivos coordinadores provinciales y jefes de zona,⁷ responsables del trabajo estadístico en el terreno. Para lo cual, sin que ello implique generalizar el caso, se deberá tener en cuenta que -según informantes muy calificados- en cierta provincia, la responsabilidad del censo recayó en... un agente de bienes raíces, y que en virtud de la cortedad presupuestaria se recomendó centrar especialmente la atención sobre determinada porción del universo a relevar.

Las explotaciones agropecuarias de la región pampeana

La región pampeana y subhúmeda, de acuerdo con una definición generalmente aceptada, comprende “la casi totalidad de la provincia de Buenos Aires, y partes de las provincias de Córdoba, Entre Ríos, La Pampa y Santa Fe”.⁸ Sin embargo, la información preliminar del CNA 2018 sólo permite integrar el conjunto con provincias enteras –no se dispone por ahora de los datos a nivel partido/departamento-, alternativa por la que hemos debido optar para esta primera aproximación, con una decisión importante: la exclusión de La Pampa, cuyo perfil estructural se distancia largamente del promedio pampeano. Nótese que allí un tercio de las EAP posee más de 1.000 ha y abarca el 87 por ciento de la superficie agraria provincial, lo cual distorsiona más de lo aceptable los resultados –y las interpretaciones- del ejercicio estadístico.

Establecido este punto, el cuadro 3 ofrece una expresiva imagen de la vigencia y profundización de las asimetrías que muestra la distribución de las explotaciones de acuerdo con sus superficies, la cual evidencia la continuidad del proceso de concentración económica: las EAP de hasta 200 ha constituyen el 51.2% del total y conforman el estrato socioeconómico más castigado por la desaparición de unidades (como ocurriera entre 1988-2002), que alberga en su interior a la producción familiar y de base familiar capitalizada,⁹ es decir el núcleo de la porción del mundo chacarero que aún conserva su lugar en la estructura productiva.

Por su parte, teniendo en cuenta que en la mayoría de los casos no se trata de unidades puramente agrícolas, es remarcable el porcentaje constituido por las EAP de entre 200 y 500 ha, las cuales en su mayor parte también se hallan en el epicentro de las tensiones concentradoras, situación que afectaría en menor medida a las unidades de hasta 1.000 ha.

Finalmente, sólo un 12,8 % de las EAP supera las mil hectáreas de campo, estrato en el cual se ubica la cúpula del agro pampeano, cuya distribución por escala de superficie se presenta en el cuadro 4, donde se destaca el 3,9 % de las unidades con terrenos superiores a las 2.500 ha, estrato dentro del cual coexisten (variando su número según los años, de acuerdo con los precios y la rentabilidad de los granos) los *pools* de

⁷ El coordinador provincial “es el máximo responsable del operativo censal en su provincia. Su función es organizar, dirigir y controlar el operativo garantizando la calidad de los datos relevados dentro de su jurisdicción”, mientras que el jefe de zona es el: “encargado de colaborar con el coordinador en las tareas precensales y en la dirección del CNA-18”. INDEC. Censo Nacional Agropecuario 2018: resultados preliminares...

⁸ Gómez, P.; Peretti, M.; Pizarro, J.; Cascardo, A. Delimitación y caracterización de la región pampeana. En: Barsky, O. (ed.). El desarrollo agropecuario pampeano. GEL, Bs. As., 1991.

⁹ La calificación “de base” familiar se aplica para distinguir entre las EAP operadas casi totalmente por mano de obra familiar (se acepta la eventual tercerización de la cosecha), de aquellas que, incluyéndola, registran aportes variables de trabajo ajeno, directo o indirecto vía el contratismo de labores, especialmente en siembra y cuidados del cultivo. Eduardo Azcuy Ameghino. De la percepción empírica a la conceptualización: elementos para pensar teóricamente la estructura de las explotaciones agrarias pampeanas”. En: AA.VV. Estudios Agrarios y Agroindustriales. Imago Mundi, 2012.

siembra, con terratenientes capitalistas que en muchos casos amplían su escala de producción adicionando, a la propia, tierra de terceros.

Cuadro 3. Cantidad de EAP de la región pampeana por escala de extensión en hectáreas y porcentajes, según provincias, 2018.

Provincias pampeanas	Hasta 5	5,1 10	10,1 25	25,1 50	50,1 100	100,1 200	200,1 500	501,1 1.000	Más de 1.000	Totales
Buenos Aires	2.926	659	1.278	2.194	3.966	5.824	8.575	5.374	5.848	36.644
%	8,0	1,8	3,5	6,0	10,8	15,9	23,4	14,7	15,9	100
Córdoba	593	387	831	1.355	2.630	3.963	5.417	2.862	2.622	20.660
%	2,9	1,9	4,0	6,6	12,7	19,2	26,2	13,8	12,7	100
Entre Ríos	562	469	1.503	2.136	2.593	2.233	2.120	1.026	1.132	13.774
%	4,1	3,4	10,9	15,5	18,8	16,2	15,4	7,5	8,2	100
Santa Fe	363	339	1.124	2.013	3.258	3.943	4.529	2.216	2.044	19.829
%	1,8	1,7	5,7	10,2	16,4	19,9	22,8	11,2	10,3	100
Totales	4.444	1.854	4.736	7.698	12.447	15.963	20.641	11.478	11.646	90.907
%	4,9	2,0	5,2	8,5	13,7	17,6	22,7	12,6	12,8	100

Fuente: elaboración propia en base a INDEC. CNA 2018.

Cuadro 4. Detalle de las EAP de más de 1.000 ha de la región pampeana, por provincias y total, en cantidades y porcentajes, 2018.

	1.000,1 1.500	1.500,1 2.000	2.001,1 2.500	2.500,1 5.000	5.000,1 7.500	7.500,1 10.000	10.000,1 20.000	20.000,1 y más	Totales
Buenos Aires	2.207	1.125	687	1.218	353	124	108	26	5.848
%	37,8	19,2	11,8	20,8	6,0	2,1	1,9	0,4	100
Córdoba	1.089	466	304	512	137	54	52	8	2.622
%	41,5	17,8	11,6	19,5	5,2	2,1	2,0	0,3	100
Entre Ríos	434	209	128	243	71	17	18	12	1.132
%	38,3	18,5	11,3	21,5	6,3	1,5	1,6	1,0	100
Santa Fe	827	389	228	408	96	43	34	19	2.044
%	40,5	19,0	11,1	20,0	4,7	2,1	1,7	0,9	100
Totales	4.557	2.189	1.347	2.381	657	238	212	65	11.646
%	39,1	18,8	11,6	20,4	5,6	2,1	1,8	0,6	100
% / región	5,0	2,4	1,5	2,6	0,7	0,3	0,2	0,1	12,8

Fuente: elaboración propia en base a INDEC. CNA 2018.

Establecida la distribución de las EAP en 2018 de acuerdo con su tamaño medido en hectáreas, reunimos en el cuadro 5 la estructura de las explotaciones de las cuatro provincias que hemos incluido en la región pampeana, la cual se contrasta con los valores registrados en 2002, verificándose en todos los casos una merma en el número total de unidades, con un mínimo en Córdoba del 19,4 % y un máximo en Entre Ríos del 36,2 %.

La desaparición de EAP es generalizada *en todos los intervalos*, salvo tres casos puntuales (en cursiva y negrita en los cuadros). Los dos primeros corresponden a Buenos Aires, donde curiosamente en 2018 aparecen cientos de unidades de hasta 5 hectáreas más que a comienzos de siglo, resultado para el cual valen las consideraciones ya realizadas sobre los “casos anómalos”. Menos sorprendentemente, en la misma provincia se muestra incrementado el número de EAP de más de 2.500 ha, y lo mismo ocurre en Córdoba.

Cuadro 5. Comparación del número de EAP de Buenos Aires, Córdoba, Entre Ríos y Santa Fe según los CNA 2002 y 2018, y el resultado de su evolución durante el período intercensal (cantidades y porcentajes), según escala de extensión en hectáreas.

Buenos Aires	Hasta 5	5,1 25	25,1 100	100,1 200	200,1 500	501,1 1.000	1.000,1 2.500	Más de 2.500	Totales
2002 EAP	2.180	4.344	11.544	8.827	11.449	6.433	4.588	1.742	51.107
2002 %	4,3	8,5	22,6	17,3	22,4	12,6	8,9	3,4	100
2018 EAP	2.926	1.937	6.160	5.824	8.575	5.374	4.019	1.829	36.644
2018 %	8	5,3	16,8	15,9	23,4	14,7	11	4,9	100
Eliminadas	746	2.407	5.384	3.003	2.874	1.059	569	87	14.463
%	34,2	55,4	46,6	34,0	25,1	16,5	12,4	5,0	28,6

Córdoba	Hasta 5	5,1 25	25,1 100	100,1 200	200,1 500	501,1 1.000	1.000,1 2.500	Más de 2.500	Totales
2002 EAP	809	1.891	5.000	5.043	6.964	3.334	1.872	707	25.620
2002 %	3,2	7,4	19,5	19,7	27,2	13	7,3	2,7	100
2018 EAP	593	1.218	3.985	3.963	5.417	2.862	1.859	763	20.660
2018 %	2,9	5,9	19,3	19,2	26,2	13,8	9	3,7	100
Eliminadas	216	673	1.015	1.080	1.547	472	13	56	5.072
%	26,7	35,6	20,5	21,4	22,2	14,1	0,7	8,0	19,4

Entre Ríos	Hasta 5	5,1 25	25,1 100	100,1 200	200,1 500	501,1 1.000	1.000,1 2.500	Más de 2.500	Totales
2002 EAP	841	3.529	8.202	3.475	2.863	1.333	917	417	21.577
2002 %	3,9	16,4	38	16,1	13,3	6,2	4,2	1,9	100
2018 EAP	562	1.972	4.729	2.233	2.120	1.026	771	361	13.774
2018 %	4,1	14,3	34,3	16,2	15,4	7,5	5,6	2,6	100
Eliminadas	279	1.557	3.473	1.242	743	307	146	56	7.803
%	33,2	44,1	42,3	35,7	25,9	23,0	15,9	13,4	36,2

Santa Fe	Hasta 5	5,1 25	25,1 100	100,1 200	200,1 500	501,1 1.000	1001,1 2.500	Más de 2.500	Totales
2002 EAP	583	2.554	7.992	5.946	6.196	2.558	1.565	640	28.034
2002 %	2,1	9,1	28,5	21,2	22,1	9,1	5,6	2,3	100
2018 EAP	363	1.463	5.271	3.943	4.529	2.216	1.444	600	19.829
2018 %	1,8	7,4	26,6	19,9	22,8	11,2	7,3	3	100
Eliminadas	220	1.091	2.721	2.003	1.667	342	121	40	8.205
%	37,7	42,7	34,0	33,7	26,9	13,4	7,7	6,2	29,3

Fuente: elaboración propia en base a INDEC. CNA 2002 y CNA 2018.

Englobando la información correspondiente a cada provincia, el cuadro 6 ilustra con claridad (sin perjuicio de la incidencia del caso de Buenos Aires en hasta 5 ha) en que tipo de explotaciones se concentró la eliminación del 28% de las unidades de la región pampeana. Así, se comprueba que el estrato más castigado es el de hasta 200, donde se ubica el 72,4% de las EAP desaparecidas, lo cual replica el fenómeno registrado entre 1988 y 2002.

Cuadro 6. Comparación del número de EAP de la región pampeana según los CNA 2002 y 2018, y el resultado de su evolución durante el período intercensal (cantidades y porcentajes), según escala de extensión en hectáreas.

Región pampeana	Hasta 5	5,1 25	25,1 100	100,1 200	200,1 500	501,1 1000	1001,1 2500	Más de 2500	Totales
2002	4.413	12.318	32.738	23.291	27.472	13.658	8.942	3.506	126.338
2018	4.444	6.590	20.145	15.963	20.641	11.478	8.093	3.553	90.907
Eliminadas	+31	5.728	12.593	7.328	6.831	2.180	849	+47	35.431
%	+0,7	46,5	38,5	31,5	24,9	16,0	9,5	+1,3	28,0

Fuente: elaboración propia en base a INDEC. CNA 2002 y CNA 2018.

Recuperando datos del cuadro 1, organizamos la información a efectos de sintetizar el modo como ha evolucionado el número de explotaciones agropecuarias pampeanas entre 1988, 2002 y 2018, donde, más allá del 28% ya consignado, se comprueba el dato fundamental a tener en cuenta desde todas las perspectivas en que resulta factible abordar la problemática agraria: *en la Argentina dependiente en treinta años la dinámica del régimen capitalista ha determinado la eliminación de la mitad de los establecimientos rurales* (cuadro 7), golpeando principalmente –como se ha visto- a la pequeña producción en campos de hasta 200 ha, predominantemente familiar y de base familiar.

Asimismo, la estadística muestra que tanto bajo la crisis y los estímulos neoliberales de la convertibilidad (eliminado el 29,7% de las EAP), como luego de la devaluación y los altos precios de los granos durante buena parte del siglo XXI (eliminado el 28%), la tendencia a la desaparición de explotaciones –*el avance del “desierto verde”*–, por obligación o por opción, sigue siendo un elemento clave del modo en que evoluciona la trama económica y social rural.

Cuadro 7. Eliminación de EAP de la región pampeana durante los periodos intercensales 1988-2002-2018, por provincias, en cantidades y porcentajes.

Censos	Buenos Aires	Córdoba	Entre Ríos	Santa Fe	R. pampeana
1988	75.479	40.061	27.132	36.862	179.534
2002	51.107	25.620	21.577	28.034	126.338
2018	36.644	20.660	13.774	19.829	90.907
1988/2002	24.372	14.441	5.555	8.828	53.196
%	32,3	36,0	20,5	24,0	29,7
2002/2018	14.463	4.960	7.803	8.205	35.431
%	28,3	19,4	36,2	29,3	28,0
1988/2018	38.835	19.401	13.358	17.033	88.627
%	51,5	48,4	49,2	46,2	49,5

Fuente: elaboración propia en base a INDEC. CNA 1988, CNA 2002 y CNA 2018.

Una vez establecida la cantidad y distribución por tamaño de los establecimientos agrarios, en el cuadro 8 se presenta la superficie que les corresponde de acuerdo con los resultados preliminares del CNA 2018, la cual en una proporción del 63% se ubica entre las unidades de 1.000 y más hectáreas. Verificamos aquí nuevamente la pertinencia de

excluir del conjunto a la provincia de La Pampa, donde el estrato mencionado comprende el 86,7% de la tierra, entregando un sesgo que si bien podría resultar funcional para reforzar la imagen del fenómeno de la concentración de la tierra en las grandes extensiones, quita precisión y de hecho deforma un resultado que no necesita de exageraciones para demostrar su consistencia.

Otro punto a remarcar es que la región aparece *perdiendo más de cinco millones de hectáreas* respecto a las registradas en 2002, lo cual se distribuye en todos los intervalos salvo en el correspondiente a más de 2.500 ha (cuadro 9), merma que ya había resultado significativa entre 1988 y 2002, y que guarda la misma proporción cercana al 10% que se observa a nivel país mencionada al comienzo del texto. Las razones de una caída tan grande de la superficie agraria probablemente obedecen a una suma de factores, entre los que cabría incluir el avance de los usos no agropecuarios del suelo y, en especial, fallas en el barrido territorial.

Cuadro 8. Superficie de las EAP de la región pampeana por escala de extensión en hectáreas y porcentajes, según provincias, 2018.

Región pampeana	Hasta 5	5,1 25	25,1 100	100,1 200	200,1 500	500,1 1.000	100,1 2.500	Más de 2.500	Totales
Bs. Aires	5.664	28.734	392.181	870.091	2.825.669	3.829.854	6.186.322	9.613.475	23.751.990
%	0	0,1	1,6	3,7	11,9	16,1	26,1	40,5	100
Córdoba	1.587	18.306	257.236	599.861	1.768.758	2.022.567	2.819.893	4.241.509	11.729.717
%	0	0,2	2,2	5,1	15,1	17,2	24	36,2	100
Entre Ríos	1.593	31.577	274.698	322.584	679.458	727.430	1.177.308	2.070.578	5.285.226
%	0	0,6	5,2	6,1	12,8	13,8	22,3	39,2	100
Santa Fe	1.154	23.518	324.804	582.071	1.444.348	1.551.604	2.191.608	3.357.526	9.476.632
%	0	0,3	3,4	6,1	15,3	16,4	23,1	35,4	100
Totales	9.997	102.134	1.248.918	2.374.607	6.718.233	8.131.454	12.375.131	19.283.088	50.243.563

Fuente: elaboración propia en base a INDEC. CNA 2018.

Cuadro 9. Comparación de la superficie de las EAP de la región pampeana según los CNA 2002 y 2018, por escala de extensión, en hectáreas y porcentajes.

	Hasta 5	5,1 25	25,1 100	100,1 200	200,1 500	500,1 1.000	1.000,1 2.500	Más de 2.500	Total
Totales 2002	12.596	187.477	2.003.755	3.447.216	8.890.964	9.633.523	13.603.450	17.857.111	55.636.093
Totales 2018	9.997	102.134	1.248.918	2.374.607	6.718.233	8.131.454	12.375.131	19.283.088	50.243.563
Diferencia	2.599	85.343	754.837	1.072.609	2.172.731	1.502.069	1.228.319	+1.425.977	5.392.530
Diferencia %	20,6	45,6	37,7	31,1	24,5	15,6	9	+8	9,7

Fuente: elaboración propia en base a INDEC. CNA 2002 y CNA 2018.

Culminando el análisis preliminar de los datos aportados por el CNA 2018 que hemos expuesto hasta aquí, elaboramos una imagen sintética de la principal determinación estructural que estratifica a las explotaciones argentinas, consistente en la cantidad de tierra que disponen para el desarrollo de la producción, especialmente la agrícola y/o ganadera. Como hemos indicado en otros trabajos haciéndonos eco de la

tradición estadística vigente en numerosos países,¹⁰ la información censal podría ser organizada en virtud de otras escalas diferentes a la de extensión, y especialmente por los montos de las ventas realizadas por las EAP, lo cual suele resultar útil para comprobar que no todas las que poseen poco campo son las más pequeñas, ni todas las más extensas son las más grandes en materia de volumen económico. Lamentablemente, por razones fáciles de entender,¹¹ esto no resulta por ahora posible en Argentina; de manera que, en principio, EAP grande y EAP pequeña lo serán en virtud de la superficie que operan. Desde esta perspectiva, el cuadro 10 revela *las profundas desigualdades* que caracterizan el control del espacio agrario.

Cuadro 10. Explotaciones agropecuarias pampeanas y sus superficies según escala de extensión, en cantidades y porcentajes, 2018.

Región pampeana	Hasta 5	5,1 a 25	25,1 a 100	100,1 a 200	200,1 a 500	500,1 a 1.000	1.000,1 a 2.500	Mas de 2.500	Totales
EAP	4.444	6.590	20.145	15.963	20.641	11.478	8.093	3.553	90.907
%	4,9	7,2	22,2	17,6	22,7	12,6	8,9	3,9	100
Hectáreas	9.997	102.134	1.248.918	2.374.607	6.718.233	8.131.454	12.375.131	19.283.088	50.243.563
%	0,0	0,2	2,5	4,7	13,4	16,2	24,6	38,4	100

Fuente: elaboración propia en base a INDEC. CNA 2018.

Fijando la atención sobre las explotaciones en las que se reúne lo fundamental de la pequeña producción, resulta que un 34,3% de las EAP de hasta 100 ha se agolpan en el 2,7% de la tierra (el 39,2% con el 3,9%),¹² mientras que considerando las unidades de hasta 200 ha se observa que el 51,9% de las EAP apenas opera el 7,4% de los terrenos (el 57,6% con el 10,1%). Si se amplía la medición hasta las 500 ha –considerables a grosso modo entre pequeños y medianos–, probablemente quede perfilada la base de las unidades de producción agropecuaria, la cual con sus matices y especificidades viene siendo la víctima principal de los procesos de concentración económica:¹³ se trata del 74,6% de las explotaciones que poseen el 20,8% de los campos (el 79,3% con el 26,1%).

Entre estas y las de mayor superficie se puede ubicar al 12,6% de las EAP de 500 a 1.000 ha, que disponen del 16,2% de la tierra, porcentajes que dieciséis años antes eran respectivamente de 10,8% y 17,3%. Dentro de este conjunto se ubicaría el tamaño medio de las explotaciones pampeanas, que según los datos del CNA 2018 es de 553 ha.

Aún cuando deberían restarse unas cuantas unidades ubicadas en las zonas específicamente ganaderas –por ejemplo en la cuenca del Salado–, vamos a considerar como grandes explotaciones pampeanas a las que poseen más de 1.000 ha, las cuales

¹⁰ Eduardo Azcuy Ameghino. Los censos agropecuarios en Argentina y Estados Unidos. Comparaciones y problemas. Revista Ciclos n° 13, 1997.

¹¹ Dada la ninguna inclinación, en este caso de los titulares de EAP, para informar sobre montos de facturación y cualquier otro rubro medido en dinero, se procuró “minimizar la reticencia con doble enfoque: mediante el repaso de los alcances del secreto estadístico y la confidencialidad de la información dispuestos en la ley n° 17.622, así como subrayar que el CNA-18 sólo relevaría información de cantidades y no valores monetarios”. INDEC. Censo Nacional Agropecuario 2018: resultados preliminares.

¹² De aquí en adelante, incluimos entre paréntesis los porcentajes de EAP y superficies medidos por el CNA 2002.

¹³ Gabriela Martínez Dougnac y Eduardo Azcuy Ameghino. El agro argentino en el siglo XXI: más continuidades que cambios. En: B. Rubio (comp.) Las transformaciones rurales en la fase de transición del capitalismo mundial. Editorial de la UNAM, México, 2018.

constituyen el 12,8% de las EAP y controlan el 63% de la tierra (el 9,9 con el 56,5%); dicho de otro modo, 11.646 explotaciones disponen de 31.658.219 ha, con un promedio de 2.718 ha.

Más acotadamente, *la cúpula* de los establecimientos pampeanos –los de más de 2.500 ha- está constituida por 3.553 unidades, las cuales se reparten 19.283.088 ha, con una media de 5.427 ha. Esto significa que, a fines de la segunda década del siglo XXI, *el 3,9% de las EAP posee el 38,4% de la superficie agropecuaria* (el 2,8 con el 32,1%, equivalente a 3.506 EAP con 17.857.111 ha y un promedio de 5.093). Finalmente, y no menos importante, cabe tener presente que aquellas 3.553 explotaciones corresponden a un número bastante menor de propietarios, toda vez que son numerosas las empresas agrarias que *poseen más de una explotación*, en la misma y/o diferentes provincias.¹⁴

Régimen de tenencia de la tierra

La siguiente variable a analizar es el régimen de tenencia del suelo. Lo primero a remarcar es la continuidad de la *propiedad* como forma preponderante. Dependiendo de la provincia, esta modalidad explica en 2018 entre el 55% y el 64% del total del área censada. Ahora bien, habida cuenta de esto, más interesante resulta el afianzamiento de la tendencia al alquiler de la tierra (en sus diversas modalidades: arrendamiento, aparcería y contrato accidental).

Ya desde la década del noventa venía registrándose esta regularidad, que con los años llega a un punto en el cual su magnitud resulta particularmente importante: en la comparación con el CNA 2002 se observa que estas formas de tenencia avanzan en conjunto alrededor de 10 puntos porcentuales, con especial énfasis en la provincia de Córdoba que, además de ser aquella donde se registra la variación mayor, se convierte en la que el arriendo está más extendido (aumenta en 12 puntos del total del área sembrada, del 30% al 42%).

Este avance del arrendamiento en la provincia en que más se expande la agricultura en el período intercensal ratifica algo que surge permanentemente en el trabajo de investigación en territorio: el vínculo entre esta modalidad de tenencia y los cultivos extensivos anuales. Y como los mismos se suelen asociar a la tierra de mayor valuación económica, lo que se tiene es que si valorizáramos la tierra que contabiliza cada régimen de tenencia encontraríamos que es mayor todavía el peso (“económico”) que ha ido adquiriendo la superficie de las EAP operadas por un agente distinto a su propietario. Cuando la información censal se presente lo suficientemente desagregada se podrá avanzar con un ejercicio que compruebe este punto.

Por otra parte, los resultados preliminares tampoco posibilitan una apertura sobre la escala de extensión de las EAP que se reparten esa superficie. ¿Qué características tienen las explotaciones que ganan superficie vía arrendamiento en esta etapa? Poco cuesta imaginar la continuidad de la tendencia proveniente del período previo: las empresas que toman superficie en arriendo serían las más grandes, principalmente (junto con los “pools”) aquel segmento que ya cuenta con cierta tierra en propiedad y se

¹⁴ Ilustrando el concepto con un ejemplo de actualidad, mencionamos al Grupo INSUD (farmacéutico), el cual cuenta, además, con siete establecimientos agropecuarios distribuidos en cinco provincias y más de 32.000 hectáreas forestadas. Más allá de esta clase de casos –y de las subdivisiones ficticias con fines de elusión impositiva-, debe tenerse en cuenta que la definición censal de EAP agrupa parcelas –en la medida que así sean declaradas por pertenecer a un mismo establecimiento- que estén distribuidas en una determinada provincia, pero no permite hacer lo propio con campos ubicados en diferentes provincias. En la medida en que se registran situaciones de estas características (y es el caso de muy emblemáticos capitales agrarios de gran escala) el grado de concentración productiva es sin duda mayor al que hemos venido analizando.

expande arrendando, al que hemos aludido al referirnos a la cúpula de las explotaciones pampeanas. Como lo analizamos en trabajos previos,¹⁵ pese a que se afirme que el arriendo es una modalidad global del “nuevo paradigma” vigente en la agricultura, lo cierto es que constituye esencialmente una herramienta para la consecución de economías de escala por parte del polo “concentrador” de la producción agraria (por ejemplo, ofreciendo una renta a los pequeños y medianos propietarios parecida al margen bruto total que un productor chico podría obtener trabajando por su cuenta). En este sentido, el resultado que se obtuvo para el período 1988-2002 fue que el número de EAP de hasta 500 hectáreas que arrienda total o parcialmente la superficie en que trabaja experimentó un retroceso *superior* al promedio de la región. Lejos entonces de constituirse en un formato “democratizador” del reparto del suelo -como a veces es presentado-, la ventaja con la que compiten los grandes capitales convierte en especialmente frágiles a las EAP más pequeñas que necesitan sumar algo de superficie mediante el arriendo.

Cuadro 11. Distribución porcentual de la superficie censada según régimen de tenencia, por provincia. Región pampeana. 2002/2018

Provincia	Propiedad	Alquiler	Ocupación	Otros y sin disc.
	2002			
Buenos Aires	70	28	1	1
Córdoba	68	30	1	1
Entre Ríos	74	23	3	0
Santa Fe	70	27	2	1
2018				
Buenos Aires	60	38	0,5	2
Córdoba	55	42	1	2
Entre Ríos	64	31	2	3
Santa Fe	57	38	2	3

Fuente: elaboración propia en base a CNA 2002 y 2018.

Los totales de las filas pueden no sumar 100% debido al redondeo de los valores.

El cuadro 12 resume la información previa, dando cuenta del total global para la región pampeana. La tierra en propiedad cae del 70 al 58% de la superficie censada, mientras que los alquileres ascienden del 28% al 38% del total. La “ocupación” (con y sin permiso) se mantiene para la región pampeana en un lugar marginal, así como los “otros” regímenes, que la publicación preliminar del censo abre por primera vez (comodato, concesión, usufructo, etc.).

¹⁵ Diego Fernández. Los cambios en el régimen de tenencia de la tierra en la región pampeana. En: Villulla, J. M. y Fernández, D. (comps.). Sobre la tierra. Problemas del desarrollo agropecuario pampeano. Buenos Aires: Facultad de Ciencias. Económicas-UBA, 2010.

Cuadro 12. Distribución porcentual de la superficie censada según régimen de tenencia. Región pampeana. 2002/2018.

Año	Propiedad	Alquiler	Ocupación	Otros y sin disc	Total
2002	70	28	1	1	100
2018	58	38	1	2	100

Fuente: elaboración propia en base a CNA 2002 y 2018.

Los totales de las filas pueden no sumar 100% debido al redondeo de los valores

Población y fuerza de trabajo permanente en las explotaciones

Los primeros datos que entrega el CNA 2018 estarían indicando que a partir de 2002 se reforzó otra tendencia de larga data del agro pampeano: *el despoblamiento rural*. El total de residentes en las EAP (cuadro 13) disminuye de manera drástica: se censaron 398.000 personas en 2002 y sólo 212.000 en 2018, un recorte del 46,7 %. Esta caída relativa supera largamente a la desaparición de EAP y se expresa en un valor absoluto que -al margen de los problemas de barrido territorial- habla de un campo que se encuentra casi vacío, por problemas que exceden al avance del proceso de concentración por economías de escala, como podrían ser los crónicos déficits en materia de caminos y comunicaciones, recreación, servicios básicos (como salud y educación), etc.

La cantidad de “productores” que viven en la explotación se ha reducido en forma importante (-61%); siendo la nota distintiva que los trabajadores no familiares son los únicos que avanzan en su participación relativa. Dado que el número de estos solamente se reduce en un 16% (y algo de esto podría nuevamente explicarse por problemas de cobertura), pasan de constituir un quinto del total de residentes en 2002, a un tercio en 2018.

Cuadro 13. Residentes en las EAP, según relación con el titular y sexo.* 2002/2018

Relación con el productor	2002			2018		
	total	Varón	Mujer	total	Varón	Mujer
Total	397.855	223.478	174.377	211.843	135.670	76.173
Productor o socio	61.681	43.248	18.433	23.973	19.942	4.031
Familiares	132.007	61.298	70.709	69.440	37.673	31.767
Trabajadores no familiares	84.460	68.176	16.279	71.044	58.412	12.632
Otros residentes	119.712	50.756	68.956	46.386	19.643	27.743

* Los residentes sin sexo discriminado fueron imputados de acuerdo a las proporciones globales.

Fuente: elaboración propia en base a CNA 2002 y 2018.

Respecto al componente fundamental que motoriza la producción agrícola y ganadera, la fuerza de trabajo rural, el operativo censal recabó información tanto sobre los trabajadores permanentes de las explotaciones como referente a los transitorios, diferenciando entre estos últimos a los contratados en forma directa e indirecta - categoría en la que no se incluye al contratismo de labores, registrado en un capítulo aparte-. Sin embargo, la publicación de los resultados preliminares se limita a exponer los datos básicos sobre el primero de estos contingentes, los cuales sintetizamos en el

cuadro 14. En este cuadro, y de acuerdo a los criterios empleados en el CNA 2018, se trabaja con la categoría de “ocupado” -permanente-, distinta del concepto de “trabajador”. El total de ocupados comprende a todos los trabajadores (personas que ejecutan tareas que les son encomendadas) pero también a los “productores o socios” que asimismo se encargan regularmente de llevar adelante actividades en la EAP, con la peculiaridad de que son quienes toman las decisiones productivas.

Se contabilizaron 181.996 ocupados permanentes en las explotaciones, de los cuales los productores o socios de los establecimientos bajo la forma de “persona física o sociedad de hecho” son 60.390, pudiendo computarse que los correspondientes a otras formas societarias son 9.326; con lo que en conjunto hacen al 38,3% de los ocupados permanentes en las EAP. Asimismo, se registran trabajadores familiares del productor por un 8,9% de ese total. Sin embargo, de estos últimos casi la mitad (un 49,8%) son trabajadores *remunerados*, con lo que el conjunto de ocupados de forma permanente en la EAP constituido por el productor y su núcleo familiar directo equivale al 42,7%. El resto de los ocupados permanentes revistan en la categoría trabajadores no familiares (o familiares remunerados), constituyendo el 57,3% del total de ocupados y el 93% del total de trabajadores permanentes. Vale decir que de acuerdo a la información publicada la porción mayoritaria del trabajo llevado adelante en la explotación es realizado por trabajadores asalariados, y esto sin considerar al trabajo transitorio y el desplegado mediante el contratismo de labores, contingentes en los que el peso de la mano de obra asalariada es mayor.¹⁶ Por lo demás no hacemos consideraciones sobre el *tipo* de trabajo que ejecutan los distintos grupos, aunque se dispone de evidencia que prueba que es sobre los asalariados que recae la parte más importante del trabajo físico, siendo muy menor la cantidad de empleados permanentes “de cuello blanco” contratados por las EAP, y estando ciertamente difundido el caso en el que el “productor” realiza pocas tareas que exceden a la gestión administrativa y comercial.

Por lo demás, al analizar el cuadro 14 encontramos otra imagen de la *desertificación* de la región pampeana: el número total de ocupados en la EAP cae entre 2002 y 2018 un 36%, guarismo superior al propio de la eliminación de explotaciones. Claramente la caída es más fuerte en el rubro *productores o socios* (-53%), pues en el mismo se combinan los factores que hacen al abandono de la vida rural (como la pobre disponibilidad de servicios esenciales) con el resultado del proceso de concentración productiva. Relacionado directamente con esto, es también muy marcado el retroceso en la cantidad de trabajadores familiares permanentes (-54%), dando cuenta de que el desplazamiento del “productor” en que se materializa la tendencia a la centralización del capital es predominantemente “familiar”.

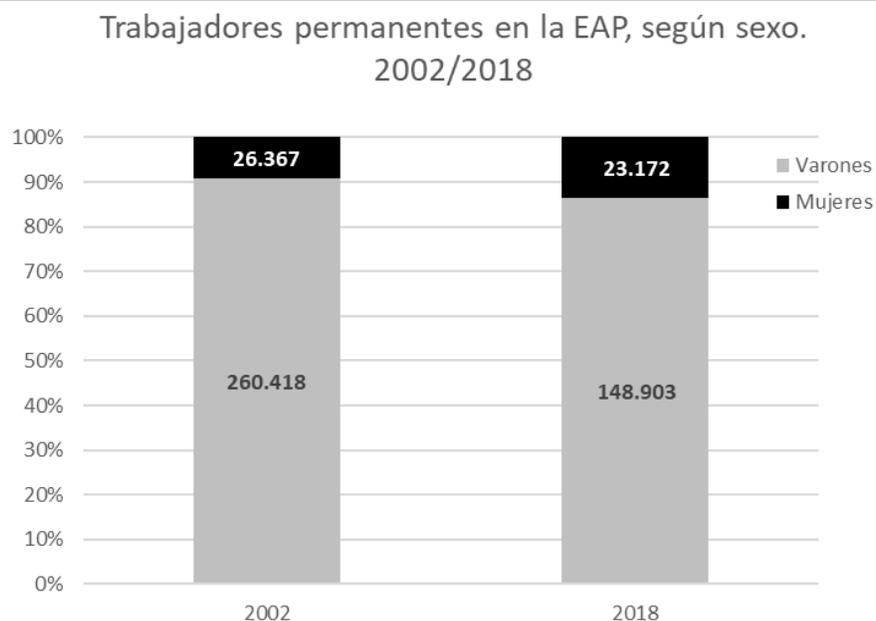
¹⁶ Juan Manuel Villulla. Las cosechas son ajenas. Historia de los trabajadores rurales detrás del agronegocio. Cienfuegos, Bs. As., 2014..

Cuadro 14. Ocupados permanentes en la EAP, según relación con el productor y tipo jurídico de la EAP, 2018.

Provincia	Total	Personas físicas o soc. de hecho			Otras	
		Total	Productor	Familiares		No Familiares
<i>2002</i>						
Buenos Aires	119.112	88.984	48.297	11.525	29.162	30.128
Córdoba	63.489	55.947	28.761	8.865	18.321	7.542
Entre Ríos	43.687	37.446	22.090	8.064	7.292	6.241
Santa Fe	60.682	53.837	30.845	6.226	16.766	6.845
Región pampeana	286.970	236.214	129.993	34.680	71.541	50.756
<i>2018</i>						
Buenos Aires	79.796	42.913	22.354	7.137	13.422	36.883
Córdoba	40.837	25.883	13.980	3.797	8.106	14.954
Entre Ríos	24.955	17.845	10.746	3.032	4.067	7.110
Santa Fe	36.408	23.353	13.310	3.132	6.911	13.055
Región pampeana	181.996	109.994	60.390	17.098	32.506	72.002

Fuente: elaboración propia en base a CNA 2002 y 2018

En cuanto al género, se observa una abrumadora mayoría masculina; si bien producto de la relativa estabilidad de la cantidad de mujeres en las categorías analizadas se registra cierto crecimiento de su presencia entre los ocupados permanentes de la EAP, como puede apreciarse en el siguiente gráfico.



Pluriactividad

Los datos censales publicados no permiten un tratamiento plenamente abarcativo del fenómeno de la “pluriactividad”, dado que sólo refiere a las actividades del “productor o socio” y no al resto de los familiares de este.

El primer dato es que hay menos EAP con titulares *part-time*. El indicador “cantidad de pluriactivos / EAP” en la región baja de 0,27 a 0,23. Dentro de esta disminución, se registran algunos cambios en cuanto a la categoría ocupacional de estos productores pluriactivos (cuadro 15). Dos categorías incrementan significativamente su participación: los cuentapropistas dentro del sector agropecuario (del 26% de los pluriactivos en 2002 al 32% en 2018) y los que son trabajadores asalariados *todo el año* fuera del sector, que aumentan en 7 puntos porcentuales su participación entre ambos censos (del 15 al 22%). El total de asalariados a tiempo completo crece del 25% en 2002 al 34% en 2018.

Como contracara, las disminuciones relativas más importantes se dan en la categoría “Patrón o socio”: en conjunto -actividades dentro y fuera del sector agropecuario- caen del 14% de los pluriactivos al 5%.

Cuadro 15. Productores o socios que adicionalmente trabajan fuera de la explotación, por sector y categoría ocupacional, en porcentajes. Región pampeana. 2002/2018

Año	En el sector agropecuario				Fuera del sector agropecuario				Sin discriminar
	Trabajo asalariado		Cuenta propia	Patrón o socio	Trabajo asalariado		Cuenta propia	Patrón o socio	
	todo el año	parte del año			todo el año	parte del año			
2002	10	4	26	8	15	2	29	6	0
2018	12	3	32	3	22	2	23	2	1

Fuente: elaboración propia en base a CNA 2002 y 2018

Contratación de servicios de labores

El cuadro 16 expone la situación respecto de la contratación de servicios de maquinaria en el año 2018, para cada una de las provincias pampeanas. La cosecha es claramente la actividad más requerida, pudiendo estimarse que a nivel regional aproximadamente el 60,2 % de la superficie implantada con cereales y oleaginosas es cosechada recurriendo a maquinaria ajena.

La contratación del servicio de siembra aparece como de menor magnitud. Por ejemplo, sólo el 47,1% de la superficie sembrada vía “siembra directa” en Buenos Aires es realizada por contratistas, y el 32,8% en Santa Fe. Se observa, por cierto, una asimetría en relación al sistema escogido. Si el planteo es con “siembra directa” resulta más probable que el servicio sea contratado que cuando la labor es realizada mediante el método “convencional”.

Globalmente, se puede estimar que la contratación de labores ha avanzado. Esto lo podemos afirmar empleando una variable de conjunto que posibilita una comparación con los resultados del CNA 2002: el número total de hectáreas contratadas. En 2018, este total global (en el que una misma hectárea puede ser contabilizada varias veces, dependiendo de cuantas labores se realicen sobre ella vía contratismo) equivalió en la región pampeana a 54.037.244 hectáreas. Si en base a este dato construimos el coeficiente “Hectáreas contratadas/Total superficie censada” nos encontramos con que

el mismo equivale a 1,075. Este mismo indicador puede computarse en 0,55 para 2002; de tal forma que podría aseverarse que las actividades del contratismo de labores casi se han duplicado entre los dos censos. Ahora bien, pese a verificarse este fuerte incremento, los números publicados en el informe preliminar del CNA 2018 ofrecen una imagen diferente a la visión más difundida sobre la estructura de funcionamiento del agro, en la que la tercerización de labores explica lo fundamental de la superficie trabajada. Al contrario, las porciones que se operan mediante el parque de maquinarias propias de la EAP resultan más que relevantes, e incluso mayoritarias en cuanto a superficie trabajada en la mayor parte de las labores y provincias. No obstante, debe tenerse en cuenta que superficie no equivale necesariamente a producción –dadas las diferencias de rindes-, razón por la cual podría eventualmente estarse operando mediante contratistas un porcentaje mayor de la producción que de la superficie cultivada.

Cuadro 16. Contratación de servicios de labores. EAP que contratan una o más labores, superficie total contratada (suma de todas las labores) y porcentaje contratado del área al que se aplica cada labor, según provincia y labor. 2018.

Provincia	EAP que contratan	Sup. total contratada (ha)	Siembra Directa (%)	Siembra Convencional (%)	Fertilización (%)	Herbicidas (%)	Cosecha (%)
Buenos Aires	19.176	24.174.140	47,1	26,5	48,2	59,8	66,6
Córdoba	11.125	16.559.593	35,7	20,8	41	52,9	59,3
Entre Ríos	4.031	3.355.548	34,8	21,8	33,3	42,1	42,8
Santa Fe	11.519	9.947.964	32,8	17,1	36,6	52,4	54,5

Fuente: elaboración propia en base a CNA 2018

El parque de maquinaria en las explotaciones

Los cuadros 17 y 18 exponen los resultados censales publicados sobre el total de tractores y cosechadoras propias de las explotaciones. Al respecto, se registran algunos cambios importantes en este largo período de 16 años sin información. En primer lugar, se verifica una disminución en las cantidades totales de maquinaria. Los tractores tienen una caída más que aguda, retrocediendo de 157.000 a 122.500 (un 22%) mientras que la existencia de cosechadoras desciende de 20.098 a 18.161 (un 10%); cifra que contrasta con la mayor extensión –probablemente subregistrada por el censo, como se verá más adelante- del área implantada con cultivos anuales en la región (cuadro 20), lo que concordaría con un incremento en la participación del contratismo en la organización de la producción.

Pasando a las características del parque, se observa que la variación más destacable es el incremento en la potencia de la maquinaria existente en las explotaciones. Los tractores de más de 100 CV que eran el 29,4% del total en 2002, pasan a representar el 45% en 2018, como resultado de que este tipo de equipos sumó 9.000 unidades en el contexto de una caída global de 35.000. Más impresionante es este proceso en materia de cosechadoras: aquellas de más de 150 CV, que eran el 44% del parque a comienzos de siglo pasan a ser el 79% en 2018.

Por otro lado, poco se ha modificado la antigüedad del conjunto de la maquinaria. Si bien crece la participación de los tractores más nuevos –de uno a cuatro años-, que aumentan del 6 al 9% del parque, se trata de un avance que aún los deja en un rol

marginal. Por su parte, es menor el número y la participación de las cosechadoras *nuevas* (del 14% al 12% entre 2002 y 2018).

Cuadro 17. Tractores en las EAP, según antigüedad y potencia, por provincia. 2002/2018

Provincia	Total Tractores	Antigüedad en años					Potencia		
		Hasta 4	5 - 9	10 - 14	15 y más	Sin disc.	hasta 100	más de 100	sin disc
<i>2002</i>									
Buenos Aires	62.259	4.065	6.704	7.620	43.789	81	43.205	19.034	20
Córdoba	40.348	2.683	4.322	5.706	27.617	20	27.218	13.119	11
Entre Ríos	17.090	1.016	1.571	1.799	12.684	20	13.540	3.549	1
Santa Fe	37.443	1.743	3.226	4.695	27.747	32	26.938	10.502	3
Región pampeana	157.140	9.507	15.823	19.820	111.837	153	110.901	46.204	35
<i>2018</i>									
Buenos Aires	49.209	4.517	4.123	4.569	34.072	1.928	26.274	21.482	1.453
Córdoba	31.460	3.260	3.013	4.049	20.260	878	14.606	16.327	527
Entre Ríos	14.717	1.029	1.159	1.508	10.609	412	9.100	5.332	285
Santa Fe	27.203	2.243	2.250	2.823	18.973	914	14.608	12.155	440
Región pampeana	122.589	11.049	10.545	12.949	83.914	4.132	64.588	55.296	2.705

Fuente: elaboración propia en base a CNA 2002 y 2018

Cuadro 18. Cosechadoras en las EAP, según antigüedad y potencia, por provincia. 2002/2018

Provincia	Total	Antigüedad en años					Potencia		
		Menos de 5	5 a 9	10 a 14	15 y más	Sin disc	Hasta 150	Más de 150	Sin disc.
<i>2002</i>									
Buenos Aires	8.128	691	982	966	5.481	8	5.382	2.739	7
Córdoba	4.420	1.116	841	703	1.758	2	1.772	2.648	0
Entre Ríos	2.153	317	286	262	1.288	0	1.240	778	135
Santa Fe	5.397	849	999	856	2.690	3	2.641	2.744	12
Región Pampeana	20.098	2.973	3.108	2.787	11.217	13	11.035	8.909	154
<i>2018</i>									
Buenos Aires	6.124	673	818	1.448	2.980	205	1.345	4.474	305
Córdoba	5.163	878	912	1.425	1.741	207	481	4.274	408
Entre Ríos	2.029	150	285	543	997	54	273	1.696	60
Santa Fe	4.845	500	762	1.376	2.047	160	689	3.971	185
Región Pampeana	18.161	2.201	2.777	4.792	7.765	626	2.788	14.415	958

Fuente: elaboración propia en base a CNA 2002 y 2018

Producción agrícola y ganadera

Los principales datos productivos recabados por el CNA 2018 parecen adolecer de problemas de subregistro. Considérese en primer lugar el caso de la ganadería bovina, resumido en el cuadro 19. Se computaron para el total del país 40,4 millones de cabezas,

de las cuales cerca de 26 correspondían a las provincias pampeanas.¹⁷ Estas cifras resultan muy inferiores a las que estima habitualmente el SENASA, organismo que para el año 2018 había calculado que el rodeo nacional constaba de aproximadamente 54,8 millones de vacunos, ubicando 34,7 millones de animales en la región pampeana: 19,2 millones en Buenos Aires, 4,9 en Córdoba, 4,3 en Entre Ríos y 6,2 en Santa Fe.¹⁸ Este déficit es explicado (aunque a nuestro juicio subsiste el problema) por los responsables del censo aludiendo al momento para el que se relevó la información, ya que al solicitar el *stock* al 30 de junio se trataría de un período en el que no se registran todavía las pariciones anuales y el rodeo nacional se encuentra en un nivel mínimo.

La publicación preliminar del CNA 2018 no contiene información respecto de la distribución de este ganado de acuerdo al tamaño del rodeo, información que permitiría estimar adecuadamente el grado de concentración vigente en la actividad. Sin embargo, sí disponemos de un dato más que significativo: *la cantidad de EAP (tambos incluidos) con ganado vacuno cae entre 2002 y 2018 en 37.000 unidades, equivalentes a un 40%, variación considerablemente más abultada que la tendencia global de eliminación de explotaciones.* Esto incrementa en un tercio el tamaño medio del rodeo (dando por buenas las cifras de 2018) y entrega evidencia sobre una tendencia a la concentración que, si bien en las últimas décadas aparece algo eclipsada por lo ocurrido en la agricultura, parece intensificarse y reclama renovados estudios.

Cuadro 19. Rodeo vacuno y explotaciones con ganado. 2002/2018.

Provincia	2002 EAP	2018 EAP	2002 Cabezas	2018 Cabezas
Buenos Aires	39.104	24.715	16.612.170	14.997.102
Córdoba	17.920	9.981	6.104.883	3.592.916
Entre Ríos	18.299	10.397	3.807.220	2.896.323
Santa Fe	17.253	10.293	6.147.587	4.418.308
Región Pampeana	92.576	55.386	32.671.860	25.904.649
Total del país	170.505	126.737	48.539.411	40.411.905

Fuente: elaboración propia en base a CNA 2002 y 2018

La otra variable productiva relevante sobre la que el CNA 2018 aporta información es la superficie agrícola. También aquí se presentan diferencias importantes en relación a otras fuentes de información, pues se indica que la superficie sembrada con cereales y oleaginosas (de primera y segunda ocupación) alcanza solamente 25,8 millones de hectáreas a nivel país, y a 20,9 millones en la región pampeana tal como la venimos definiendo. Difiriendo de esta medición, la Bolsa de Comercio de Rosario estimaba solamente para los principales tres cultivos (soja, maíz y trigo) un total de 30,7 millones de hectáreas implantadas a nivel nacional, mientras que la Reseña Estadística de Márgenes Agropecuarios refiere 29 millones de hectáreas, las que ascienden a 33,7 millones sumando la superficie del resto de los cereales y oleaginosas. Por su parte, el Ministerio de Agricultura estimó en más de 30 millones de hectáreas el total implantado con los 5 cultivos principales (se agregan girasol y cebada cervecera) de la región pampeana (y de 25,7 millones si consideramos los principales 3 granos).

¹⁷ A nivel nacional el CNA 2018 relevó al 30 de junio de 2018 el siguiente stock ganadero: 40.411.905 de cabezas de ganado bovino en 130.803 EAP, 8.625.383 ovinos en 39.705 EAP, 2.573.681 caprinos en 31.896 EAP, 3.601.236 porcinos en 39.086 EAP y 908.288 equinos en 78.574 EAP.

¹⁸ SENASA. “El stock ganadero bovino alcanzó los 54,8 millones de animales”, 2018. Disponible en <http://www.senasa.gob.ar>.

Dejando pues planteado el problema de estas incongruencias, la comparación con los resultados del CNA 2002 (cuadros 20 y 21) permite discernir cambios de cierta importancia, que hablan de la continuidad del proceso de agriculturización (sojización) de la economía agropecuaria pampeana. En el marco de que el operativo de 2018 relevó 5 millones de hectáreas menos, el área dedicada a cultivos anuales avanza en 2,3 millones de hectáreas, un 14,4%, superficie que claramente es obtenida a costa de la ganadería pastoril, como se aprecia al observar lo ocurrido con el área implantada con forrajeras (perennes y anuales), que decrece en 3,9 millones de hectáreas (siendo que los pastizales naturales ven recortada su superficie en 3,7 millones de hectáreas). Estos fenómenos son en buena medida la contracara de la tendencia a la estabulación del ganado y parcialmente a su relocalización fuera de las provincias pampeanas, epicentro del crecimiento agrícola.

Cuadro 20. Superficie de las EAP por tipo de uso de la tierra, según provincia, en hectáreas. 2018

Provincia	Total	Superficie implantada				Superficie destinada a otros usos	
		Cultivos anuales	Forrajeras anuales	Forrajeras perennes	Total*	Pastizales	Otros
Buenos Aires	23.751.989	7.434.007	1.471.519	1.023.083	10.113.091	10.100.236	3.538.663
Córdoba	11.729.717	5.963.386	537.550	605.479	7.197.726	1.239.124	3.292.867
Entre Ríos	5.285.225	1.419.476	132.534	191.274	1.913.323	1.575.024	1.796.878
Santa Fe	9.476.631	3.262.539	267.506	376.380	3.949.775	3.180.637	2.346.220
Región Pampeana	50.243.563	18.079.408	2.409.108	2.196.216	23.173.915	16.095.021	10.974.627
Total del país	157.423.932	22.880.657	3.743.487	3.660.712	33.182.640	71.019.774	53.221.518

* El total incluye cultivos perennes, bosques y/o montes implantados e implantados sin discriminar.

Fuente: elaboración propia en base a CNA 2018

Cuadro 21. Superficie de las EAP por tipo de uso de la tierra, región pampeana, en hectáreas. 2002/2018

Año	Total	Superficie implantada				Superficie destinada a otros usos	
		Cultivos anuales	Forrajeras anuales	Forrajeras perennes	Total*	Pastizales	Otros
2002	55.636.093	15.798.584	2.886.660	5.590.563	24.698.674	19.803.700	11.189.964
2018	50.243.563	18.079.408	2.409.109	2.196.216	23.173.915	16.095.021	10.974.627
Diferencia (ha)	-5.392.530	2.280.824	-477.552	-3.394.347	-1.524.759	-3.708.679	-215.337
Variación (%)	-9,7%	14,4%	-16,5%	-60,7%	-6,2%	-18,7%	-1,9%

* El total incluye cultivos perennes, bosques y/o montes implantados e implantados sin discriminar.

Fuente: elaboración propia en base a CNA 2018

Reflexión final

En primer lugar cabe valorar la realización del CNA 2018 y la publicación de sus resultados preliminares, lo cual constituirá un insumo fundamental para las próximas y múltiples investigaciones asociadas con su aporte de información. Sin perjuicio de que se deban identificar sus deficiencias y esclarecerse sus puntos oscuros –algunos de los cuales han sido indicados en este texto–, nos parece necesario remarcar, entre tantas

variables a indagar, *los elementos que entrega el censo para el estudio de varias de las facetas de la cuestión agraria*,¹⁹ como el proceso de concentración económica que, con sus más y sus menos, abarca a las principales producciones rurales argentinas; al igual que los datos que potencialmente contiene respecto a la fuerza de trabajo (productores directos asalariados y familiares, tanto chacareros como campesinos) creadora de lo esencial del valor generado en el sector.

Puntualmente en relación con la región que ha ocupado el centro de este trabajo, deseamos compartir un comentario final, focalizándonos en lo que algunos amigos militantes del gremialismo rural pampeano suelen plantearnos con suma preocupación: la desaparición, o mejor el debilitamiento, del “sujeto”, es decir de los productores familiares y de base familiar capitalizados, objeto de la voracidad del gran capital concentrador.

Efectivamente todo indica –especialmente los datos concordantes de los CNA 2002 y 2018- que la tendencia a la eliminación de pequeñas y medianas explotaciones es sólida y constante, habiendo producido la desaparición durante los últimos treinta años de la mitad de dichos establecimientos, y de sus titulares. Se trata, pues, de un hecho objetivo. Y sí, el sujeto social chacarero se debilita en tanto disminuye su base material.

Sin perjuicio de esto, o a pesar de esto, pensamos que es posible enfrentar la concentración económica, con pequeñas y grandes medidas de política pública, y con la lucha y el esfuerzo de quienes resisten y procuran permanecer activos en la producción agraria. A favor de ello, fondeadero y sostén de la acción colectiva, aún *mantiene plena vigencia una antigua identidad colectiva, fraguada en 1912 y después, que es la identidad chacarera* -del gringo, del colono-, la cual sobrepuja todavía al debilitamiento y la disgregación relativas del sujeto social material. En torno a ella pueden, distanciándose de los “concentradores”, converger, unirse y movilizarse -en determinadas y especiales circunstancias- los actuales chacareros, los pequeños capitalistas, los mini-rentistas, los productores que han debido liquidar sus campos, buena parte del mundo social que los rodea y sobre el que de una forma u otra influyen, y los sectores populares no sólo, pero sí principalmente, del mundo rural. El próximo censo nacional agropecuario -que ojalá se realice en tiempo y forma- permitirá volver a medir el resultado de las alternativas de esta conflictiva dimensión de la problemática agraria.

¹⁹ Eduardo Azcuy Ameghino. La cuestión agraria en Argentina. Caracterización, problemas y propuestas. Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios nº 45, Bs. As., 2016.